ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 20-08/20

в отношении адвоката Л.В.И.

г. Москва 27 августа 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Рубина Ю.Д.,
* членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Л.В.И.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 15.07.2020 г. по жалобе доверителя Л.О.Е. в отношении адвоката Л.В.И.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя Л.О.Е. в отношении адвоката Л.В.И, в которой сообщается, что адвокат на основании соглашения с заявителем осуществляя защиту по уголовному делу ее гражданского мужа Н.С.А. Адвокату было выплачено вознаграждение в размере 100 000 руб.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не предоставил заявителю ее экземпляр соглашения об оказании юридической помощи и финансовые документы, подтверждающие выплату вознаграждения, а после досрочного расторжения заявителем соглашения отказался вернуть неотработанное вознаграждение.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Л.В.И. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности, а также просить оказать содействие в возврате неотработанных денежных средств адвокатом.

К жалобе приложены копии следующих документов:

* соглашение № 68 от 12.05.2020 г.;
* акт выполненных работ;
* свидетельство о заключении брака;
* паспорт Л.О.Е.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что он вступил в уголовное дело по просьбе заявителя поздно вечером 18.05.2020 г. после задержания Н.С.А. Он принял участие в допросе подозреваемого, на котором Н.С.А. полностью признал свою вину. 20 мая 2020 г. Н.С.А. была избрана мера пресечения в виде домашнего ареста, хотя следствие заявляло ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. При заключении соглашения был внесен гонорар в размере 40 000 руб., затем адвокату было передано еще 60 000 руб., которые были внесены в кассу адвокатского образования.

После расторжения соглашения по инициативе Л.О.Е. они подписали акт выполненных работ, в котором она подтвердила отсутствие претензий к адвокату, однако затем изменила свое мнение и стала требовать возврата части гонорара.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* соглашения №68 от 18 мая 2020 года на 4 (четырех) листах;
* акта выполненных работ на 1 (одном) листе;
* заявления Л.О.Е. о расторжении соглашения на 1 (одном) листе;
* выписки движения денежных средств по счета на 2 листах;
* квитанции к приходному ордеру №79 на 1 (одном) листе в размере 95 000 руб.;
* квитанция, подтверждающая перечисление денежных средств Л.О.Е. на 1 (одном) листе.

Заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

Адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных пояснений.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Л.В.И. осуществлял защиту мужа заявителя Н.С.А. по уголовному делу на основании соглашения с заявителем.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих неисполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей в качестве защитника по уголовному делу.

Так, довод жалобы о том, что адвокат не предоставил заявителю ее экземпляр соглашения об оказании юридической помощи прямо опровергается материалами дисциплинарного производства, а также тем, что в приложении к жалобе заявитель прикладывает копию соглашения.

Также материалами дисциплинарного производства и объяснениями, представленными адвокатом, подтверждается то обстоятельство, что денежные средства, полученные по соглашению адвокатом, были в установленном законом порядке оприходованы и внесены адвокатом в кассу адвокатского образования.

Кроме того, комиссией учитывается, что между сторонами дисциплинарного производства был подписан акт выполненных работ, согласно которому у заявителя жалобы на момент расторжения соглашения отсутствовали претензии к адвокату. Также адвокатом был произведен частичный возврат полученного гонорара после расторжения соглашения, что подтверждается квитанцией от 17.08.2020 г. на сумму 10 000 руб.

Относительно требований заявителя об оказании помощи по вопросу возврата адвокатом уплаченных, но неотработанных денежных средств необходимо пояснить, что согласно ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашение об оказании юридической помощи представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый между адвокатом и доверителем. Споры по такому договору, в т.ч. касающиеся финансовых отношений сторон договора, подлежат разрешению в судебном порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством, и находятся вне пределов компетенции комиссии.

Таким образом, доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного дела.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Л.В.И. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Л.О.Е.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л.В.И. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Л.О.Е.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.